



# POLSKIE TOWARZYSTWO ORTOPEDII DZIECIĘCEJ

## Zasady recenzji streszczeń na Kongres Polskiego Towarzystwa Ortopedii Dziecięcej (PTOD)

*Opracowano na podstawie wytycznych KN PTOD oraz praktyki Reading Committee EPOS*

### A. Wymagana struktura streszczenia:

1. Maksymalna liczba słów w streszczeniu: 350
2. Brak w streszczeniu informacji, mogących identyfikować autorów lub ośrodek, z którego pochodzi praca
3. Klasyczny sposób podziału tekstu streszczenia,

**Wstęp:** nie jest koniecznie wymagany

**Cel:** przedstawienie głównego celu pracy

**Charakter:** praca badawcza; porównawcza; opis jednorodnej grupy chorych (np. wyniki leczenia); meta-analiza piśmiennictwa; opis przypadków, praca pogładowa

**Materiał:** przedstawienie badanej grupy uwzględniające:

- sposób doboru chorych (randomizowany, konsekutywny),
- rozkład pod względem płci,
- zakres i średnia wieku, zakresu i średni okres obserwacji;
- stosowane klasyfikacje i rozkład badanej grupy wg nich;

**Metody:**

- opis/nazwa zastosowanych metod terapeutycznych, badawczych, skal klinicznych, funkcjonalnych, radiologicznych, ewentualnie użytych testów statystycznych itd.
- sposób oceny – prospektywny, retrospektywny
- informacja o zgodzie lokalnej Komisji Bioetycznej w przypadku badań eksperymentalnych.

**Wyniki:**

przedstawienie uzyskanych wyników wyłącznie w oparciu o podane metody.

- Wyniki długoterminowe: średni okres obserwacji powyżej 5 lat
- Wyniki średniookresowe: średni okres obserwacji 3- 5 lat
- Wyniki wczesne: średni okres obserwacji do 3 lat.



# POLSKIE TOWARZYSTWO ORTOPEDII DZIECIĘCEJ

**Wnioski:** tylko wynikające z podanych wyników, w odniesieniu do danych z literatury ortopedycznej. Przekonania własne Autorów lub spekulacje nie oparte o przedstawione wyniki, a także przypuszczenia lub ogólnie znane podglądy nie mogą być zamieszczane we wnioskach.

## B. Zasady Recenzji streszczeń

**Recenzenci oceniają prace anonimowo**, otrzymują dostęp do elektronicznej platformy oceny streszczeń.

**Recenzenci nie oceniają w bezpośredni sposób przedstawianych wyników**, pozostawiając je do ogólnej dyskusji w czasie trwania Kongresu, chyba, żeby w rażący sposób odbiegały one od ogólnie akceptowanej wiedzy ortopedycznej, a metoda ich uzyskania budziła poważne wątpliwości.

**Podstawą kwalifikacji do prezentacji ustnych są aspekty metodologiczne zgłaszanych prac.** Dlatego, w ocenie streszczeń, Recenzenci proszeni są o odpowiedź na następujące pytania pomocnicze (tylko dla wiedzy Recenzenta)

| Pytanie                                                                                                                                                | TAK | NIE | NIE<br>CAŁKIEM |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|----------------|
| Czy streszczenie spełnia zasady struktury                                                                                                              |     |     |                |
| Czy zachowana jest anonimowość Ośrodka i Autorów                                                                                                       |     |     |                |
| Czy cel badawczy/problem jest jasno przedstawiony                                                                                                      |     |     |                |
| Czy problem ma znaczenie naukowe, metodologiczne lub praktyczne                                                                                        |     |     |                |
| Czy dobór materiału jest adekwatny dla przeprowadzenia dalszego badania na proponowany temat.                                                          |     |     |                |
| Czy liczba ocenianych chorych pozwala na wiarygodne wnioskowanie                                                                                       |     |     |                |
| Czy okres obserwacji jest wystarczający w danym schorzeniu i uprawnia do wyciągania wniosków.                                                          |     |     |                |
| Czy do oceny zastosowano prawidłowe metody badawcze, czy z ich użyciem można wyciągnąć wartościowe wnioski, porównać uzyskane wyniki z innymi pracami. |     |     |                |
| Czy przedstawione wyniki wynikają bezpośrednio z zastosowanych metod badawczych                                                                        |     |     |                |
| Czy wnioski wynikają bezpośrednio z przedstawionych wyników                                                                                            |     |     |                |
| Czy praca jest ukończona lub czy wykazuje duże szanse na ukończenie do czasu Kongresu                                                                  |     |     |                |
| Czy streszczenie jest napisane zrozumiale                                                                                                              |     |     |                |

Następnie, po analizie powyższych kwestii, Recenzenci proszeni są o ustalenie **jednej, łącznej oceny dla abstraktu w skali 1-10**. W ocenie proszę uwzględnić następujące sugestie:



# POLSKIE TOWARZYSTWO ORTOPEDII DZIECIĘCEJ

**Ocena 9 lub 10** – Jeśli zdecydowanie chcesz, aby abstrakt znalazł się w programie jako prezentacja ustna.

Duże próby badawcze, o prawidłowej metodologii, w obszarach o istotnym znaczeniu klinicznym, przedstawiające mocne dowody na aktualny lub kontrowersyjny temat, które skłonią uczestników do dyskusji. Projekty, które mogą zmienić sposób, w jaki praktykujemy ortopedię dziecięcą.

**Ocena 7 lub 8** – Jeśli jest to dobra praca, mająca wartość i prawdopodobnie powinna znaleźć się w programie jako prezentacja ustna.

Projekty te mogą nie mieć najlepszej metodologii, dużej populacji badanej lub szerokiego zastosowania w praktyce w porównaniu z najwyższymi ocenianymi pracami. Mogą mieć stosunkowo krótki okres obserwacji.

**Ocena 5 lub 6** – Jeśli to praca mogąca być włączona do programu po ewentualnych poprawkach (w zależności od czasu i miejsca w panelach kongresu), lub jako plakat.

Może nie być to najlepsza praca naukowa, ale może poruszać istotne kwestie wymagające dalszych badań, cechować się nowatorskim podejściem lub odkryciem, a także może wywołać dyskusję. Może to być interesujący, dobrze udokumentowany case report.

**Ocena 3 lub 4** – Jeśli uważasz, że praca nie zasługuje na prezentację.

Mogą to być abstrakty marginalnej jakości, trudne do przeczytania i zrozumienia, lub z bardzo małą próbą badawczą, w których wnioski nie są poparte danymi, lub będące opisami przypadków, które nie mają szerokiego zastosowania ani zainteresowania.

**Ocena 1 lub 2** – Dla słabych abstraktów które zdecydowanie nie powinny znaleźć się w programie.

Teksty wykazujące komercjalizację, naruszające zasady etyki, w rażący sposób odbiegające od Zasad Struktury Streszczenia, w tym umożliwiające identyfikację Autora lub Ośrodka.

Na poniższej skali zaznacz jedną ocenę całościową dla streszczenia

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|



# POLSKIE TOWARZYSTWO ORTOPEDII DZIECIĘCEJ

Oceny Recenzentów dla poszczególnych abstraktów zostaną następnie uśrednione (z zaokrągleniem do pełnych wartości – w górę lub w dół, zgodnie z zasadą 0,5) i zakwalifikowane według następującego klucza:

| Ocena     | Decyzja                                                                                                                                    |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9-10      | Zdecydowanie zakwalifikowana do wygłoszenia ustnego w pierwszej kolejności                                                                 |
| 7-8       | Powinna być zakwalifikowana do wystąpienia ustnego                                                                                         |
| 5-6       | Może być zakwalifikowana do wygłoszenia ustnego lub sesji plakatowej w zależności od możliwości czasowych lub/i po ewentualnych poprawkach |
| Poniżej 4 | Prace nie kwalifikujące się do wygłoszenia                                                                                                 |